

## **TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS**

<b>Asja number</b>	6-1/18-004302
<b>Otsuse kuupäev</b>	17.07.2018
<b>Komisjoni koosseis</b>	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Katrin Kuldkepp ja Kätli Aren
<b>Tarbija</b>	
<b>Kaupleja</b>	Hobby Hall Oy Eesti filiaal, registrikood 14440961
<b>Tarbija nõue</b>	Lepingu täitmise nõue
<b>Asja läbivaatamise aeg</b>	11.07.2018
<b>Istungil osalenud isikud</b>	Kirjalik menetlus poolte osavõtuta

### **Resolutsioon**

1. rahuldada tarbija avaldus. Kauplejal viia lepingu objektiks olev jalgratas lepingutingimustega vastavusse, selle võimatuse korral hüvitada 70 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitseameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled komisjoni otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja teavitab Tarbijakaitseametit kirjalikult samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud ja tarbija nõue**

Tarbija on pöördunud 14.05.2018 tarbijavaidluste komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 21.05.2018.

Avalduse kohaselt tellis tarbija 02.03.2018 Kaupleja postimüügikataloogist Hansapost jalgratta Ecobike Basic.

27.03.2018 sai Tarbija kauba kätte ning selgus, et tootega ei ole kaasas eestikeelset kasutamishendit ning toode ei vasta kirjeldusele, kuna jalgrattal puudub LCD ekraan, millelt saaks vaadata postimüügikataloogis lubatud andmeid.

Hansaposti postimüügi kataloogis olevas vaidlusaluse elektrijalgratta Ecobike Basic 28 tootekirjelduses on märgitud, et: "Läbitud distantsti, kiirust ja muid olulisi näite saab jälgida modernse LCD ekraani pealt." Kuid ekraanilt ei olnud võimalik vaadata läbitud distantsti ja kiirust.

28.03.2018 teavitas Tarbija Kauplejat jalgratta puudustest.

11.04.2018 saatis Kaupleja Tarbijale eestikeelse kasutamishendi ning selgitas, et jalgratta ekraan vastab kirjeldusele. Tarbija sellega ei nõustunud.

18.04.2018 teavitas Tarbija Kauplejat kasutusjuhendi puudustest ning avaldas soovi saada täismahus tõlgitud eestikeelne kasutusjuhend.

23.04.2018 esitas Tarbija Kauplejale kirjaliku pretensiooni ning soovis toote puuduste kõrvaldamist.

21.05.2018 edastas Tarbijakaitseamet kui komisjoni sekretariaat tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja vastas tarbija avaldusele 30.05.2018, milles pakub välja kasutamata toode tagasi võtta. Tarbija sellega ei nõustunud ning soovib lubatud seadme paigaldamist rattale.

Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: Tarbija soovib, et Kaupleja annaks Tarbijale üle spidomeetri Union U6, mis on müügis kataloogis 31.05-13.06.2018 (toote kood 992998003) ning hüvitise 70 eurot pangaarvele.

### **Kaupleja vastuväited**

21.05.2018 edastas komisjoni sekretariaat tarbija kaebuse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja saatis tarbija avaldusele vastuse 30.05. ja 11.06.2018. Kaupleja märgib, et tarbija tellis 02.03.2018 Hansapostilt toote Elektrijalgratas Ecobike Basic 28", 36V / 10,4 Ah LG.

28.märtsil 2018 teavitas klient Hansaposti klienditeenindust, et tootel puudub lubatud LCD ekraan ning kasutusjuhend. 11.aprillil 2018 võttis klienditeenindaja kliendiga ühendust ning teavitas, et kasutusjuhend on posti pandud ning pärast tarnijaga kontrollimist, tootega kaasasolev ekraan vastab kirjeldusele. Klient ei olnud sellega nõus. Lahenduseks pakkusime kliendile võimalust toodet tagastada. Seda klient ei soovinud teha.

Kaupleja märgib, et Tarbijale on saadetud täismahus tõlgitud toote kasutamisyjuhend.

Kataloogis oli ekslikult tooteinfos kirjeldatud ratta lisaseadet LCD ekraan, mida toote standardvarustuses kaasas ei ole. Kaasas on ratta käepidemele paigaldatud LED ekraan, millelt saab jälgida aku laetust, valida kiirust ning lülitada sisse või välja aku kasutust. Seega kogu vajalik info rattaga sõitmiseks on olemas LED ekraanil. Kaupleja mõõnab, et esialgselt sai kataloogi lastud sisse ebatäpsus ekraani kirjelduse osas ning seda ei olnud võimalik peale kataloogi väljasaatmist enam muuta. Ebatäpsusest teada saades viidi koheselt kodulehel sisse muudatused ning järgmises kataloogis enam vigast teksti ei kuvatud. Antud hetkel vastab jalgratta ekraan tootekirjeldusele ning standardvarustuses lisasid ette nähtud ei ole. Kliendile on ka sellekohane info edastatud. Lisavarustust meil kliendile pakkuda ei ole võimalik, kuna neid tooteid meil müügis ei ole.

Tarbijale on pakutud vaidlusaluse jalgratta tagastamise võimalust, kuid Tarbija ei ole seda soovinud. Kaupleja on valmis kasutamata toote tagasi võtma ning saatma rattale kulleri järele Tarbijale sobival ajal. Tarbijale saadeti täismahus eesti keelde tõlgitud toote kasutusjuhend, mis peaks olema piisav antud jalgratta kasutamiseks. Kui toodet on kasutatud, siis arvestab Kaupleja maha toote kasutamisest tingitud väärtusekulu.

Tarbijat oli eraldi informeeritud, et ei tohi toodet kasutada, kui on pretensioone. Kaupleja on nõus maksma Tarbijale hüvitist 70 eurot.

27.06.2018 saadetud kirjas täpsustas kaupleja, et on nõus maksma tarbija poolt soovitud hüvitist 70 eurot, kuid soovitud seadet neil üle anda ei ole.

### **Komisjoni põhjendused**

Komisjoni tuvastatud asjaolud ja järeldused

Komisjon, hinnanud kõiki asjas esitatud tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Esmalt tuvastas komisjon, milline on pooltevahelise lepingu iseloom. Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 02.03.2018 müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 tähenduses. Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Komisjon tuvastas, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS § 52 lg 1 ja 2 tähenduses. Puuduvad VÕS § 53 lg 2 toodud välistused.

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab kaup vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt õigustatult eeldab. Tarbijale müüdav kaup peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 218 lg 2 järgi vastutab tarbijalemüügi puhul müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tarbija esitas kauplejale pretensiooni 28.03.2018, mil asja üleandmisest oli möödunud vähem kui kuus kuud. Sellisel juhul peab asja vastavust lepingutingimustele üleandmise hetkel tõendama kaupleja.

Kaupleja ei ole ükanud ümber seadusest tulenevat asja lepingutingimustele mittevastavuse eeldust, kuivõrd möönis 11.06.2018 saadetud kirjas sekretariaadile, et esialgselt sai kataloogi lastud sisse ebatäpsus ekraani kirjelduse osas ning seda ei olnud võimalik peale kataloogi väljasaatmist enam muuta.

VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt ei vasta asi lepingutingimustele, kui tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

Komisjon leidis juhtumi asjaoludest lähtudes, et tootekirjelduse „Läbitud distantsi, kiirust ja muid olulisi näite saab jälgida modernse LCD ekraani pealt“ alusel postimüügikataloogist toote ostmisel võis tarbija, eeldada, et ostetud seadmehel on kaasas lubatud LCD seade.

Komisjon leidis, et kaupleja oli lepingu tingimustele mittevastava asja üleandmisega rikkunud poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS 56 lg 1 järgi võib tarbija sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul.

VÕS 56 lg 1<sup>1</sup> järgi lepingu puhul, mille esemeks on asja üleandmine, hakkab nimetatud taganemise tähtaeg kulgema päevast, millal tarbija või tarbija nimetatud kolmas isik, kes ei ole vedaja, on saanud asja füüsiliselt enda valdusse.

VÕS 56 lg 2<sup>1</sup> kohaselt loetakse, et tarbija on sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganenud tähtaegselt, kui ta on ettevõtjale selle kohta teate ära saatnud taganemistähtaja jooksul.

Komisjon tuvastas, et tarbija ei olnud esitanud tähtaegselt taganemisavaldust.

VÕS § 222 lg 1 järgi juhul, kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatu ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt. Müüja võib parandamise asemel asendada asja lepingutingimustele vastava asjaga.

VÕS § 222 lg 4 kohaselt kannab müüja asja parandamisega või asendamisega seotud kulud, eelkõige veo-, posti-, töö-, reisi- ja materjalikulud.

Komisjon leidis tuvastatud asjaolude alusel, et tarbijal on õigus nõuda kauplejalt jalgratta vastavusse viimist lepingutingimustega, tarnides puuduva LCD ekraani.

VÕS § 115 lg 1 kohaselt juhul, kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja koos kohustuse täitmisega või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist, välja arvatud juhul, kui võlgnik kohustuse rikkumise eest ei vastuta või kui kahju ei kuulu seadusest tulenevalt muul põhjusel hüvitamisele.

Eelnevast tulenevalt on tarbijal õigus nõuda kauplejalt asja lepingutingimustega vastavusse viimiseks tehtavate kulutuste hüvitamist. Tarbija on nõudnud kauplejalt 70 euro kompenseerimist.

Seetõttu on kauplejal kohustus tootekirjelduses lubatud LCD tarnimise võimatuse korral kompenseerida tarbijale 70 €.

Otsuse tegemise aluseks olevad menetlusõiguse normid

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 48 lg 3 ja 6; 57; 58.

Margus Kingisepp  
*allkirjastatud digitaalselt*

Kätlin Aren  
*allkirjastatud digitaalselt*

Katrin Kuldkepp  
*allkirjastatud digitaalselt*