

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	6-1/18-002437
Otsuse kuupäev	07.08.2018
Komisjoni koosseis	Esimees Ülke Jänes, liikmed Anneli Nagel, Indrek Tops
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Eesti Optik (registrikood 10366883)
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine (müügilepingu rikkumine)
Asja läbivaatamise aeg	24.07.2018
Isungil osalenud isikud	Tarbija Kaupleja esindaja ilnumata (teavitas, et ei osale)

Resolutsioon

1. Avaldus rahuldada osaliselt. Kaupleja peab Tarbijale hüvitama lepingu rikkumisest tuleneva kahju summas 126,88 eurot. Ülejäänud osas jääb nõue rahuldamata.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitseameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitseametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse Tarbijakaitseameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest. Kohtumenetluse tulemus võib olla erinev käesolevast lahendusest.

Tarbija avalduse asjaolud ja nõue

Tarbija avalduse kohaselt tellis ta 09.09.2017 Kauplejalt prillid koos klaaside ja silmakontrolliga. Samal päeval tasus Tarbija ettemaksuna Kauplejale 101,10 eurot. 15.09.2017 anti toode Tarbijale üle. 26.02.2018 pöördus Tarbija pretensiooniga Kaupleja poole, sest tootel ilmnes defekt: parem prillisang eemaldus raami ja sanga kinnituskohast. 06.03.2018 vastas Kaupleja esindaja pretensioonile telefoni teel ja pakkus 50% hinnasoodustusega uusi prilliraame (lõpphind 109 eurot). Selle lahendusega Tarbija ei nõustunud ja nõudis ekspertiisi. 10.03.2018 teatas Kaupleja, et tootel ilmnenu puuduse näol ei ole tegemist tootmisdefektiga, vaid mehaanilise kahjustusega, mis ei kuulu garantii alla. Seejärel pidasid pooled läbirääkimisi, kuid kokkulepet ei saavutatud. 16.03.2018 oli Tarbija sunnitud soetama teiselt ettevõttelt uued prillid (analoogse funktsiooniga), mille maksumuseks kujunes 178,40 eurot ning mille hüvitamist ta Kauplejalt nõuab. Lisaks selle soovib ta Kauplejalt sõidukulude hüvitamist summas 25,78 eurot (praamipiletid ja kütusekulu vastavalt 16,80 ja 8,98 eurot). Tarbija rõhutab jätkuvalt, et Kaupleja keeldus õigustamatult asja parandamisest/asendamisest ning ei täitnud oma tõendamiskohustust (tellida ekspertiisi).

Avalduse kohaselt on Tarbija nõudeks kahju hüvitamine summas 204,18 eurot.

Kaupleja seisukoht

Kaupleja vaidleb avaldusele vastu ning selgitab, et toote puuduse näol on tegemist mehaanilise vigastusega. Prillid saadeti laborisse ülevaatamiseks ning parandamise (remondi) võimaluse

uurimiseks. Laboris tuvastati prillidel mehaanilisi kahjustusi ning fakt, et toote purunemise on põhjustanud kasutajapoolne ettevaatamatus (tõenäoliselt liigse surve avaldamine). Neist asjaoludest informeeriti ka Tarbijat ja pakuti võimalust soetada uued prilliraamid soodustusega -50% ehk 54,50 eurot. Prillide tagastamisel Kaupleja selgitas, et pretensiooni puhul on eelduseks toote tavapärase kasutamine, praegusel juhul on prille aga mehaaniliselt vigastatud. Kõnealuste prilliraamide deformatsioon on visuaalselt tuvastatav.

Komisjoni otsuse põhjendus

Komisjon, tuvunud kaebuse materjaliga, leidis, et Tarbija nõue kuulub rahuldamisele osaliselt.

Tarbija ja Kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügi- leping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217 lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas; muu hulgas ei vasta asi lepingutingimustele, kui asjal ei ole kokkulepitud omadusi. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest. VÕS § 218 lg-st 2 tulenevalt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Sellest tulenevalt on esimese kuue kuu jooksul tekkinud puuduse korral tõendamiskoormis kaupljal.

Asja materjali kohaselt pöördus Tarbija seoses vaidlusaluse asja puudusega Kaupleja poole 26.02.2018, seega veidi enam kui viis kuud prillide kättesaamisest, mistõttu tuli Kauplejal tõendada oma väidet, et müüdüd kaup vastab lepingutingimustele. Vaidlust ei ole selles, et prilli sang on raami küljest eraldunud, kuid vaidluse all on defekti põhjus: Tarbija ei nõustunud Kaupleja väitega, et tegemist on toote ebaõigest kasutamisest/kandmisest tekkinud puudusega, mitte tootmisdefektiga. Seega tuli Kauplejal tõendada, et vaidlusalune puudus on põhjustatud toote ebaõigest ekspluatatsioonist, mitte tootmisveast. Praegusel juhul ei ole Kaupleja seda teinud. Seadusest tuleneva tõendamiskohustuse täitmiseks tuli Kauplejal küsida toote puuduse kohta erapooletult eriteadmistega isikult arvamust (ekspetiisi). Tõendit vastava arvamuse kohta ei ole esitatud. Vaidlusaluse toote visuaalsel vaatlusel ei ole komisjoni liikmetel võimalik teha Kaupleja soovitud järeldust. Pealegi on eluliselt usutav Tarbija selgitus, et prillide väljastamisel kaupluses on prillisangu tugevasti painutatud.

Eeltoodu kohaselt võib vaidlusalust defekti hinnata asja puuduseks, mistõttu ei vastanud toode VÕS § 217 lg 1 ja lg 2 p 1 tähenduses lepingutingimustele. VÕS § 100 järgi on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine. Kohustuse rikkumise korral kohaldatavad õiguskaitsevahendid on sätestatud VÕS §-s 101. Kui võlgnik on võlasuhtest tulenevat kohustust rikkunud, võib võlausaldaja nõuda muuhulgas kahju hüvitamist (VÕS § 101 lg 1 p 3). VÕS § 127 lg 1 kohaselt on kahju hüvitamise eesmärk asetada kahjustatud isik olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud. Samas sätestab seadus, et lepingut rikkunud lepingupool peab hüvitama üksnes kahju, mida ta nägi rikkumise võimaliku tagajärjena ette või pidi ette nägema lepingu sõlmimise ajal (VÕS § 127 lg 3). Seetõttu tuleb hüvitamisele kuuluva kahju suuruseks hinnata puudustega toote maksumust, s.o 101,10 eurot, mitte uue toote soetamiseks tehtud kulutusi. Lisaks sellele on Tarbijal õigus nõuda transpordile tehtud kulutuste hüvitamist, sest Kärldas teist samalaadsete toodetega kauplajat ei olnud (teadaolevatel asjaoludel ei saanud eeldada, et Tarbija sõlmiks Kauplejaga

uue müügilepingu). Tegemist on eelnimetatud kahju tekitamisega soeses kantud mõistlike kuludega (otsene varaline kahju VÕS § 128 lg 3 tähenduses). Esitatud tõendite kohaselt moodustavad transpordikulud (sõit Haapsallu) kokku 25,78 eurot, mis lisaks 101,10 eurole tuleb Kauplejal hüvitada. Seega kuulub Tarbija nõue rahuldamisele osaliselt, s.o kokku summas 126,88 eurot.

Ülle Jänes
allkirjastatud digitaalselt

Anneli Nagel
allkirjastatud digitaalselt

Indrek Tops
allkirjastatud digitaalselt