

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	6-1/18-003980
Otsuse kuupäev	24.08.2018
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Kätlin Aren ja Merike Koppel
Tarbija	
Kaupleja	OÜ SEEGI MÖÖBEL, registrikood 10447377
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	23.08.2018
Istungil osalenud isikud	Poolte osalemiseta, kirjalik menetlus

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale üle andma 139 eurot ja tarbija peab kauplejale üle andma Moka mööblikomplekti kuuluva laua MK 10.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitseameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled komisjoni otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitseametit kirjalikult teavitama samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Tarbija asjaolud ja nõue:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija sõlmis 19.03.2018 kauplejaga müügilepingu Poola tootja MOKA mööbliesemete ostmiseks summas 955 eurot, tarbija tasus hinna. Tarbija valis mööbliesemed kaupleja salongis tootja poolakeelse kataloogi alusel. Tarbija valis muuhulgas tellimuse nr 248-SJ kohaselt välja ka diivanilaua artikli numbriga MK 10 hinnaga 139 eurot. Tarbija soovis osta reguleeritava kõrgusega lauda, kataloogis avaldatud piltide kohaselt ta järeldas, et laua kõrgus on reguleeritav. Kindluse mõttes küsis tarbija müüjalt üle, kas laua kõrgus on reguleeritav ja müüja kinnitas seda. Tarbija sai mööbliesemed kätte 21.04.2018.a ning märkas kohe, et laua kõrgus ei olnud reguleeritav. Tarbija edastas 24.04.2018.a kauplejale kirjaliku nõude teatades, et diivanilaud ei vasta lepingutingimustele, kuna ei ole reguleeritava kõrgusega. Tarbija selgitas, et laua valikul oli tema peamine soov osta reguleeritava kõrgusega laud. Tarbija teatas laua osas lepingust taganemisest ja palus kauplejal laud tarbija juurest ära viia. Lisaks ilmnisid laual defektid. Kaupleja ei nõustunud lauda tagasi võtma, kuna laud vastas tellimusele, kataloogi andmetel ei ole laud MK 10 reguleeritava kõrgusega. Kaupleja lubas defekti kõrvaldada maikuu lõpus, kui saab tootjalt vajalikud osad. Tarbija ei nõustunud kaupleja seisukohaga, kuna kaupleja ei andnud ostueelselt tarbijale vajalikku ja tõest informatsiooni teadliku valiku tegemiseks. Ka on laua korrastamise aeg liiga pikk. Tarbija teatas, et taganeb 14-päevase taganemisõiguse alusel. Tarbija soovib laua MK 10 osas müügilepingust taganeda ja tagasi saada hinna 139 eurot.

Kaupleja vastuväited:

Kaupleja saatis 24.05.2018.a tarbija nõudele seisukoha keeldudes nõude rahuldamisest. Kaupleja selgitas, et tarbija tellis mööbli kohapeal kaupluses kataloogi alusel, tarbija nägi kataloogist selgelt, kuidas lauda saab reguleerida. Tarbija valitud diivanilaud on reguleeritav, kuid mitte kõrguse osas, vaid lauaplaadi pikkuse osas. Kaupleja kaupluses töötavad koolitatud müüjad ja nad ei saanud tarbijale öelda, et selle laual on kõrguse reguleerimise võimalus. Ka on kataloogis toodud piltidelt täiesti nähtav ja selge, et tellitud laual ei ole kõrguse reguleerimise funktsiooni. Kaupleja on varasemalt tarbijale selgitanud, et tarbija lepingule ei laiene 14-päevane taganemisõigus.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon uuris asjas olevaid materjale ja leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbija esitas müügilepingust taganemise nõude, millist reguleerib Võlaõiguseaduse (VÕS) 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1), asi ei vasta muu hulgas lepingutingimustele, kui sellel asjal ei ole kokkulepitud omadusi (VÕS § 217 lg 2 p 1) või kui kokkuleppe puudumisel asja omaduste kohta ei sobi asi teatud eriliseks otstarbeks, milleks ostja seda vajab ja mida müüja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui ostja võis mõistlikult tugineda müüja erialastele oskustele või teadmistele (VÕS § 217 lg 2 p 2). Kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja kasutada loetletud õiguskaitsevahendeid (VÕS § 101 p 1), sh esitada lepingust taganemise nõude. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. VÕS § 226 lg 1 kohaselt juhul, kui müük toimub kirjelduse (kataloogi) järgi, siis eeldatakse, et kirjeldus on asja lepingutingimustele vastavuse hindamise ainus kriteerium. Sel juhul annab kõrvalkalle kirjeldusest ostjale õiguse lepingust taganeda või kasutada muid õigusi, mis tulenevad asja lepingutingimustele mittevastavusest.

Komisjon kontrollis lepingust taganemise nõude põhjendatust.

Tarbija soovis lepingust taganemist põhjendada 14-päevase taganemisõiguse olemasoluga, kuid see taganemisõigus kehtib sidevahendi abil sõlmitud lepingule. VÕS § 52 lg 2 kohaselt loetakse sidevahendi kasutamiseks viisi, kus lepingupooled viibivad teineteisest eemal ning nad peavad läbirääkimisi ning sõlmivad lepingud teabevahetuse kaudu kasutades selleks eelkõige telefoni, raadiot, arvutit, televisiooni, adresseerimata või adresseeritud trükiseid, sealhulgas tarbijani toimetatud kataloogi või tüüpkirja jne. Antud juhul sõlmisid pooled kaupleja juures kohapeal kirjaliku lepingu, seega viibisid mõlemad lepingupooled üheaegselt samas kohas ning said vahetult pidada lepingu sõlmimiseks läbirääkimisi. Tegemist ei ole sidevahendi abil sõlmitud lepinguga. Kauplejal on õigus, et sellele lepingule ei laiene 14-päevane taganemisõigus.

Poolte kinnitusel lähtus tarbija tellimuse esitamisel tootja poolakeelsest kataloogist, seega tuleb tarbija nõude osas selgitada, kas tellitud kaup vastas VÕS § 226 lg 1 kohaselt kirjeldusele.

Tarbija selgitustel sai ta kataloogis olevatest piltidest aru, et laua MK 10 kõrgust saab reguleerida. Kaupleja poolt komisjonile esitatud kataloogi väljavõtetest nähtus, et kataloogi olid kõrvuti paigutatud kahe laua art MK10 ja MK 11 pildid, nende laudade kõrgused olid erinevad. Piltidest võis aru saada, et tootja toodab sama mudelit erinevate kõrgustega. MK 10 laua osas oli 2 ülestikku pilti, nende vahel oli nool suunaga üles. Sellisest piltide asetusest ja noole suunast nende vahel võis tarbija teha järelduse, et laud võib olla kõrguse suunas reguleeritav. Laua piltide külje peal oli poolakeelne tekst, millest ei saa aru.

Kuna pooled asusid lepingu sõlmimise eelselt samas kohas, siis tarbija küsis enne lepingu sõlmimist müüjalt, et kas MK 10 laua kõrgust saab reguleerida ja müüja vastas jaatavalt. Kuigi kaupleja vaidlustas müüjalt küsimist, tundus komisjonile tarbija avalduses toodud müüjalt küsimise fakt tõepärane kahel põhjusel:

1) tarbija kinnitusel oli laua tellimise peamiseks kriteeriumiks selle kõrguse reguleerimise võimalus, tarbija avalduse kohaselt ei oleks tarbija üldse tellinud lauda, millise kõrgust ei saa reguleerida. Tarbija kinnitab reguleeritava laua tellimise soovi ka selle kaudu, et teatas mööbliesemete kättesaamise järgselt ilma liigse viivitusega kauplejale, et tegemist ei olnud tellitud lauaga, kuna selle kõrgust ei saa reguleerida.

2) tootja kataloog oli poolakeelne, millisest keelest tarbija ei saa aru ning kataloogis jääb piltide asetusest laua reguleeritavus ebaselgeks. Hoolsa ostjana küsis tarbija kauplejalt kataloogis olnud laua kohta täpsustavaid selgitusi.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 3 p 2 alusel on tarbija põhiõiguseks saada pakutavate kaupade ja teenuste kohta vajalikku ja tõest teavet teadliku valiku tegemiseks ning õigeaegset teavet kauba või teenusega seotud riskide kohta. TKS § 4 lg 2 kohaselt on kaupleja kohustatud andma tarbijale enne kauba omandamist või teenuse kasutamist teavet kauba või teenuse omaduste ja kasutamistingimuste ning kauba omandamiseks või teenuse kasutamiseks sõlmitava lepingu kohta ulatuses ja korras, mis vastab võlaõigusseaduses või muus seaduses sätestatud lepingueelse teabe andmise kohustusele ja TKS-is nimetatud tingimustele. TKS § 4 lg 3 kohaselt peab tarbijale antav teave peab olema eesti keeles, kui tarbija ei ole nõustunud selle esitamisega mõnes muus keeles.

Kaupleja rikkus neid nimetatud tarbija põhiõigusi, millist rikkumist tuleb hinnata oluliseks lepingutingimuse rikkumiseks. Tarbijale tellimuse esitamiseks üleantud kataloog oli poolakeelne, kataloogis laua MK 10 pildid olid esitatud ebaselgel viisil. Neil asjaoludel pidi tarbija kauplejalt üle küsima laua kõrguse reguleeritavuse võimaluse. Kauplejal oli kohustus anda tarbijale õiget teavet. Kui kauplejale oli teada laua reguleerimise võimalus, pidanuks kaupleja selgitama tarbijale ostueelselt, et seda lauda saab reguleerida, kuid mitte kõrguse osas, vaid lauaplaadi pikkuse osas. Sellist selgitust kaupleja tarbijale ei andnud.

Asjas olevatest materjalidest nähtub, et tarbija tellis kauplejalt kataloogis olnud piltide ja kaupleja antud selgituste alusel kõrguse reguleerimise võimalusega laua, kuid sellist lauda talle üle ei antud. Kaupleja rikkus lepingutingimusi, tarbija lepingust taganemine laua osas on põhjendatud.

Tarbija nõue on põhjendatud. VÕS § 189 lg 1 kohaselt võib lepingust taganemise korral kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist, kui ta tagastab kõik üleantu. Kaupleja peab tarbijale tagastama 139 eurot ja tarbija peab kaupleja üle andma laua MK 10. TKS § 60 lg 1 kohaselt tuleb otsus täita 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitseameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kai Amos
allkirjastatud digitaalselt

Kätlin Aren
allkirjastatud digitaalselt

Merike Koppel
allkirjastatud digitaalselt