

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

|                               |  |
|-------------------------------|--|
| <b>Asja number</b>            | 6-1/18-005228  |
| <b>Otsuse kuupäev</b>         | 28.08.2018   |
| <b>Komisjoni koosseis</b>     | Esimees Mare Merimaa, liikmed Mihkel Kivisalu ja Katrin Kuldkepp |
| <b>Tarbija</b>                |  |
| <b>Kaupleja</b>               | 4Kids OÜ (äriregistri kood 11432895)                             |
| <b>Tarbija nõue</b>           | Ostusumma tagastamine  |
| <b>Asja läbivaatamise aeg</b> | 22.08.2018, kirjalik menetlus                                    |

### **Resolutsioon:**

- 1. Avaldus rahuldada.**
- 2. Tunnistada Tarbija õigust lepingust taganemiseks.**
- 3. 4Kids OÜ-l tuleb tagastada Tarbija poolt tasutud toote ostuhind summas 59,93 eurot.**
- 4. Komisjoni otsus tuleb täita 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitseameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.**

### **Selgitus**

1. Kaupleja peab Tarbijakaitseametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse Tarbijakaitseameti veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.
2. TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### **Asjaolud ja tarbija nõue**

30.05.2018 ostis Tarbija 4Kids OÜ-lt (edaspidi: Kaupleja) laste trummi, Vilac puidust muusikariistade komplekt Ühe mehe bänd, maksumusega 59,93 eurot.

03.06.2018 toote esmakordsel kasutamisel ilmnes puudus: trumminahk läks katki.

04.06.2018 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni. Tarbija soovis lepingust taganeda.

11.06.2018 vastas Kaupleja, et tegemist ei ole tootmisdefektiga ning keeldus rahuldamast Tarbija nõuet lepingust taganemiseks. Kaupleja pakkus kompromissi korras Tarbijale kinkekaardi summas 15 eurot.

12.06.2018 tagastati Tarbijale toode. Tarbija väidetel Kaupleja ei ole läbi viinud ekspertiisi ega pöördunud tootja poole. Tarbija hinnangul on tegemist tootmisdefektiga.

Pooled ei ole omavahel kokkuleppele jõudnud.

Tarbija on seisukohal, et nõue on põhjendatud ning tõendatud. Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ning ostuhinna tagastamine.

### **Kaupleja seisukoht**

Kaupleja on seisukohal, et tegemist ei ole tootmisdefektiga. Kaupleja on pakkunud kompromissi korras toote osalist kompenseerimist, s.o 15 euro väärtuses kinkekaardi andmist. Kaupleja on veendunud, et tegemist on mehaanilise vigastusega või toote mittesihotstarbelise kasutamisega (nt trummil seismine). Eeltoodust tulenevalt puudub alus Tarbija nõude rahuldamiseks.

### **Komisjoni otsuse põhjendused**

Komisjon, olles uurinud tarbijavaidluste komisjonile esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus kuulub rahuldamisele alljärgnevatel põhjendustel.

Vaidlus puudub selles, et poolte vahel on müügilepingust tulenev õigussuhe ning et tegemist on tarbijalemüügilepinguga VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. Lepingutingimustele peavad vastama ka asja juurde kuuluvad dokumendid. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Seejuures VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Nimetatud paragrahvi lõike 2 punkti 6 kohaselt tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi.

Puudub vaidlus asjaolu üle, et Tarbijale müüdüd tootel läks trumminahk katki, mis on tõendatud esitatud fotodega.

Pooled on erinevatel seisukohtadel trumminaha purunemise põhjuses. Kaupleja väidatel tegemist saab olla mehaanilise vigastusega, näiteks laps on trummil seisnud. Tarbija ei ole nõus Kauplejaga ning väidab, et trummi on kasutatud eesmärgipäraselt, s.o trummil on mängitud trummipulkadega ning trummil ei ole laps seisnud.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni juba järgmisel päeval pärast toote üleandmist. Tulenevalt VÕS § 218 lg-st 2 kuue kuu jooksul asja üleandmisest lasub Kauplejal vastuväidete esitamisel tõendamiskoormis tõendamaks lepingutingimustele mittevastavuse puudumist. Kaupleja paljasõnalistest väidetest ei piisa. Usaldusväärseid tõendeid asjaolu kohta, et trumminaha purunemine sai võimalikuks tekitatud mehaanilisest vigastusest, esitatud ei ole.

Tarbija on esitatud fotodega tõendanud, et tegemist on lepingutingimustele mittevastava tootega VÕS § 217 lg 1 mõttes. VÕS § 222 lg 1 kohaselt, kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamise ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt. Müüja võib parandamise asemel asendada asja lepingutingimustele vastava asjaga.

Tarbija esitas lepingust taganemise nõude. Lepingust taganemise õiguslikuks aluseks saab olla Kauplejapoolne lepingutingimuste oluline rikkumine. VÕS § 223 lg 1 kohaselt müüjat loetakse

müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Nimetatud paragrahvi lõike 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul loetakse müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist.

Kaupleja ei ole Tarbijale pakkunud asja asendamist samaväärse tootega. Kinkekaardi pakkumist 15 euro väärtuses ei saa lugeda müüjapoolse kohustuse täitmisena. Seega on Tarbija õigustatud lepingust taganema ning nõudma oma raha tagasi summas 59,93 eurot (ostutšekk on avaldusele lisatud).

VÕS § 189 lg 1 alusel lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse käesoleva seaduse §-s 111 sätestatud. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

Mare Merimaa

Mihkel Kivisalu

Katrin Kuldkepp

allkirjastatud digitaalselt

allkirjastatud digitaalselt

allkirjastatud digitaalselt