

## TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

<b>Asja number</b>	6-1/18-005473
<b>Otsuse kuupäev</b>	24.08.2018
<b>Komisjoni koosseis</b>	Esimees Kai Amos, liikmed Kätlin Aren ja Merike Koppel
<b>Tarbija</b>	
<b>Kaupleja</b>	OÜ Kadri Tare, registrikood 10405330
<b>Tarbija nõue</b>	Kahju hüvitamine
<b>Asja läbivaatamise aeg</b>	23.08.2018
<b>Istungil osalenud isikud</b>	Poolte osalemiseta, kirjalik menetlus

### **Resolutsioon:**

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagastama 67,23 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitseameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled komisjoni otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitseametit kirjalikult teavitama samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Tarbija asjaolud ja nõue:**

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija helistas kauplejale ning teatas, et soovib kaupleja külalistemajas 04.05.2018.a kokku kuue külalisega tähistada sünnipäeva, ta palus kinni panna laud kuuetele ning asetada lauale vahuvein, puuvilja ning komme. Tarbija teatas, et nad praed tellivad kohapeal juurde. Kaupleja täitis tarbija soovi, kohapeal telliti juurde praed ja kohv. Arve tasumisel selgus, et kaupleja oli arvestanud iga külalise kohta kohamaksu 19 eurot. Tarbijale väljastatud kviitungi 30719/1 kohaselt oli kohamaks 114 eurot (6 x 19) ja vahuveini hind 12,50 eurot, kokku 126,50 eurot. Tarbija maksis arve, kuid ei olnud arve suurusega nõus ja leidis, et menüüs toodud hindade kohaselt pidanuks maksma vähem. Tarbija pöördus kaupleja poole, vaidluse lahendamise käigus edastas kaupleja tarbijale arvestuse, millise kohaselt oli menüü hindade järgi maksumus 69,27 eurot sisaldades kuute praadi, kohvi, viinamarju, komme ning 2 laudlina kokku hinnaga 10 eurot. Tarbija arvutuste kohaselt pidanuks tarbija tegelikult maksma 59,27 eurot, st kaupleja teatatud hinda 69,27 eurot tuleks vähendada kahe laudlina hinna 10 eurot võrra, kuna neid laudlinasid tarbijale kaasa ei antud. Kaupleja tekitas tarbijale kahju liigselt nõutud 67,23 euro suuruses summas (126,50 – 59,27 eurot). Tarbija esitas kauplejale nõude ja kohtus ka kaupleja seadusliku esindajaga. Toimunud läbirääkimistel kaupleja lubas 67,23 eurot tagastada, kuid ei teinud seda.

Tarbija soovib kauplejalt kahju hüvitamist 67,23 euro ulatuses.

### **Kaupleja vastuväited:**

Kaupleja edastas 08.07.2018 oma seisukoha ning keeldus tarbija nõude rahuldamisest. Kaupleja selgitas, et tarbija tellis sünnipäevalaua kuuetele inimesele. Kaupleja juures kehtivad erinevad

hinnad, need sõltuvad grupi suuruselt, kuue inimese korral on sooja laual iga inimese hinnaks 19 eurot, Sooja lauda saab valida nimekirja järgi, ühte lauda on võimalik tellida kahte erinevat sooja toitu. Peolaud sisaldab eelmainitud söögid, lauakatmine (lina, shampuse klaasid, laua katmine jms, muud kaunistused kliendi soovi järgi) ja ühe klienditeenindaja teenindamist. Laa nimekiri sisaldab, mida maksimaalselt klient saab valida mainitud hinnaga (hind ei muutu, kui klient tellib vähem või jätab toidu söömata). Tarbija tahtis, et igaüks telliks endale omavalitud söögi (tavaliselt tehakse ettetellimus).

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon uuris asjas olevaid materjale ja leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbija esitas kahju hüvitamise nõude, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS): kahju hüvitamise eesmärk on kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud (VÕS § 127 lg 1), lepingulist kohustust rikkunud lepingupool peab hüvitama üksnes kahju, mida ta nägi rikkumise võimaliku tagajärjena ette või pidi ette nägema lepingu sõlmimise ajal, välja arvatud juhul, kui kahju tekitati tahtlikult või raske hooletuse tõttu (VÕS § 127 lg 3); isik peab kahju hüvitama juhul, kui asjaolu, millel tema vastutus põhineb, on kahju tekkimisega sellises seoses, et tekkinud kahju on selle asjaolu tagajärg (põhjuslik seos), (VÕS § 127 lg 4).

Komisjon kontrollis tarbija nõude põhjendatust. Pooled ei vaidle selle üle, et tarbija soovis 04.05.2018.a kuuekesi tähistada kaupleja külalistemajas sünnipäeva ja et tarbija leppis telefoni teel kauplejaga kokku, et tellivad sooja toidu kohapeal. Pooled vaidlevad selle üle, kui palju pidi tarbija kokku maksma.

Tarbija avalduse kohaselt ta eeldas, et peab nii telefoni teel kui ka kohapeal tellitud toitide ja jookide eest tasuma menüüs toodud hindade kohaselt. Tarbija arvutas oma kulu välja, selleks oli 59,27 eurot. Tarbija kinnitusel talle ei teatud telefoni teel, et tegelikult peab tarbija tasuma iga külalise kohta kohamaksu 19 eurot. Ka ei teatatud, et tarbija peab eraldi maksma laudlinade eest.

Kaupleja kinnitusel pidanuks tarbija maksma iga sünnipäevalauas külalise viibinud eest kohamaksu, kokku pidi tarbija maksma koos vaheveiniga 126,50 eurot. Kaupleja väidatel sai tarbija tellida sooja laua ainult nimekirja järgi, ühte lauda on võimalik tellida kahte erinevat sooja toitu.

Komisjoni hinnangul on tegemist hinna olulise erinevusega ning poolte väidete osas tuleb kontrollida nende tõendamist. Asjaolu, et toitlustuskohtades tuleb tasuda menüüs toodud hinde alusel, on üldteadaolev ja seda ei pea tarbija täiendavalt tõendama. Tarbija kinnitusel lähtus ta sellest üldisest eeldusest ning seetõttu on tema põhjendatud kulu suuruseks 59,27 eurot.

Kaupleja väitel pidi antud juhul tarbija tasuma kohamaksu alusel iga külalise kohta 19 eurot. Kuid sellise tingimuse esinemist peab kaupleja tõendama. Kaupleja ei ole oma väidet millegagi tõendanud. Kaupleja väitel tellis tarbija sooja laua ning kauplejal on olemas nimekiri, mille alusel saab sobivat sooja lauda tellida. Kuid kaupleja ei selgita, millal ta tegi tarbijale need nõuded ja nimekirjad teatavaks. Tarbija eitab mis tahes taolise teabe saamist.

Veelgi enam. Kui tarbija pidanuks tellima kaupleja koostatud nimekirjade alusel, oleks vaja olnud tarbijat ning antud juhul ka komisjoni teavitada, millised joogid, söögid ja teenused oli

kaupleja 19 euro suurusesse kulusse arvestanud. Selline teave puudub täielikult, kaupleja ei edastanud ka komisjonile neid nimekirju. Seega ei ole võimalik kontrollida, kas kaupleja pakkus tarbijale 19 euro eest kõiki tema enda nimekirja lülitatud asju ja teenuseid. Ainuüksi kaupleja väide, et 19 eurot külalise kohta tuleb maksta sõltumata sellest, kas külalised tellivad nimekirja lülitatud sööke, jooke või teenuseid, on ilmselgelt ebapiisav.

Komisjon selgitab, et Tarbijakaitseaduse (TKS) § 3 p 2 alusel on tarbija põhiõiguseks saada pakutavate kaupade ja teenuste kohta vajalikku ja tõest teavet teadliku valiku tegemiseks ning õigeaegset teavet kauba või teenusega seotud riskide kohta. TKS § 4 lg 2 kohaselt on kaupleja kohustatud andma tarbijale enne kauba omandamist või teenuse kasutamist teavet kauba või teenuse omaduste ja kasutamistingimuste ning kauba omandamiseks või teenuse kasutamiseks sõlmitava lepingu kohta ulatuses ja korras, mis vastab võlaõigusseaduses või muus seaduses sätestatud lepingueelse teabe andmise kohustusele ja TKS-si nimetatud tingimustele.

Kaupleja rikkus tarbija põhiõigusi ja ei väljastanud tarbijale 04.05.2018 külaliskamari külaliskamari kokkuleppimise ja tellimuse esitamise eelselt tõest infot. Sellise info esitamata jätmise tõttu puudub kauplejal alus nõuda tarbijalt tellitu osas menüüs avaldatust kõrgemat hinda. Samuti puudub kauplejal alus nõuda tarbijalt kahe laudlina hinda 2x5 eurot, kuna pooled ei ole selles kokku leppinud, ka puudub menüüs laudlinade hind ja nende igakordse hüvitamise kohustus.

Kaupleja poolt tarbijale 04.05.2018.a tasumiseks esitatud kviitung 30719/1 ei sisalda poolte vahel kokkulepitut tingimusi, kaupleja rikkus arvel hinna kajastamisel oma lepingulist kohustust. Tarbija maksis kauplejale arve alusel 126,50 eurot, kuigi pidi tegelikult maksma 59,27 eurot. Tarbija maksis enam 67,23 eurot. Kaupleja tekitas tarbijale kahju ning peab selle hüvitama.

Tarbija nõue on põhjendatud ja kuulub summas 67,23 eurot rahuldamisele. TKS § 60 lg 1 kohaselt tuleb otsus täita selle Tarbijakaitseameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast 30 päeva jooksul.

Kai Amos

*allkirjastatud digitaalselt*

Kätlin Aren

*allkirjastatud digitaalselt*

Merike Koppel

*allkirjastatud digitaalselt*