

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

<b>Asja number</b>	<b>6-1/18-005626</b>
<b>Otsuse kuupäev</b>	11.09.2018
<b>Komisjoni koosseis</b>	Esimees Ülke Jänes, liikmed Raimo Jõgeva ja Katrin Kuldkepp
<b>Tarbija</b>	
<b>Kaupleja</b>	Adidas Baltics SIA Eesti filiaal (registrikood 11210479)
<b>Tarbija nõue</b>	Asja parandamine või asendamine
<b>Asja läbivaatamise aeg</b>	28.08.2018, poolte osavõtuta

### Resolutsioon

1. Avaldus rahuldada. Kaupleja peab Tarbija poolt 19.04.2018 ostetud toote – jalatsid maksumusega 34,95 eurot – parandama või asendama uue samaväärse tootega.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitseameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitseametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse Tarbijakaitseameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest. Kohtumenetluse tulemus võib olla erinev käesolevast lahendusest.

### Tarbija avalduse asjaolud ja nõue

Tarbija avalduse kohaselt ostis ta 19.04.2018 Kaupleja kauplusest Adidas jalatsid maksumusega 34,95 eurot. Tegemist on vabaajajalatsitega, mida Tarbija kandis igapäevaselt vahemikus 19.04.2018 – 14.05.2018. Tarbija avastas 24.05.2018, et vasaku tossu paremal küljel on põhja liitekohale lähedale tekkinud rebend. Tarbija pöördus probleemiga 31.05.2018 Kaupleja poole, nõudes lepingu täitmist (toote asendamist samaväärse tootega). Kaupleja tuvastas, et tegemist ei ole tootjapoolse defektiga, vaid jalatseid on kantud hooletult ja väga intensiivselt. Tarbija ei nõustunud Kaupleja seisukohaga ja väidab, et jalatseid on kantud ühe kuu vältel tavapärasel otstarbel, mitte sportimiseks, samuti olid jalatsite paelad alati fikseeritud. Jalanõude vorm ei ole deformeerunud, kulumise märke praktiliselt ei esine, nende pealispind on puhas, tallad kulumata, mistõttu peab Tarbija põhjendamatuks Kaupleja hinnangut „väga intensiivsest kandmisest“.

Tarbija nõudeks komisjonile esitatud avalduses on asja parandamine või asendamine samaväärse asjaga.

### Kaupleja seisukoht

Kaupleja vaidleb avaldusele vastu. Tegemist ei ole tootmisdefektiga. Jalatsite vigastused on tekkinud hooletu kandmise tagajärjel. Samuti pole jalanõude hooldus olnud piisav. Lisaks on

jalatseid kantud paelu fikseerimata, mille tulemusel on nende pealne ja vorm tugevalt deformeerunud.

### **Komisjoni otsuse põhjendus**

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et Tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbija ja Kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügi-  
leping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217 lg 1 ja  
lg 2 p 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse,  
kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas; muu hulgas ei vasta asi lepingutingimustele, kui  
asjal ei ole kokkulepitud omadusi. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi  
kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida  
ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest. VÕS § 218 lg-st 2 tulenevalt vastutab  
müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe  
aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul  
asja ostjale üleandmise päevast ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja  
üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Sellest  
tulenevalt on esimese kuue kuu jooksul tekkinud puuduse korral tõendamiskoormis kauplejal.

Asja materjali kohaselt pöördus Tarbija seoses vaidlusaluse asja puudusega Kaupleja poole  
31.05.2018, seega veidi enam kui üks kuu jalatsite ostmisest, mistõttu tuli Kauplejal tõendada,  
et müüdüd kaup vastab lepingutingimustele. Praegusel juhul on kauplus vormistanud defektiga  
kauba tagastamise akti, mille alajaotuses „eksperdile täitmiseks“ on märgitud ettepanek, et  
jalanõud tuleb kliendile tagastada, ning lisatud kommentaariks, et antud jalanõude puhul ei ole  
tegemist toote defektiga, vaid neid on kantud hooletult ja nende välimus viitab väga  
intensiivsele kandmisele, samuti pole jalanõude hooldus olnud piisav. Kuna nimetatud  
dokumendi põhjal ei saa väita, et vaidlusaluseid jalatseid oleks üle vaadanud erapooletu ekspert  
(eriteadmistega isik), ei saa ka järeldada, et tegemist oleks toote kvaliteeti kajastava kohase  
tõendiga. Pealegi ei ole selles antud hinnangut jalatsi pealse küljerebendi tekkepõhjuste kohta,  
mille tuvastamiseta polnud Tarbija pretensiooni lahendamine võimalik (seda ei ole mainitudki).

Komisjoni istungil osalenud ekspert Helgi Roosimäe (Balti Eksperti OÜ) arvamuse kohaselt  
on vaadeldavate jalatsite pealsematerjali struktuur ebahütlane, kusjuures vasaku jalatsi materjal  
on struktuurilt hõredam, mis viitab tootmisveale. Ekspert ei tuvastanud, et jalanõusid oleks  
kantud hooletult või väga intensiivselt. Vaidlusaluste jalatsite põhjaliku vaatluse tulemusel on  
ka komisjon seisukohal, et jalatsite pealsematerjali on tallaserva lähedusest enne tallaga  
ühendamist liigselt õhendatud, mistõttu ei ole see osutunud välistele teguritele (jala liikumisest  
tekkinud pingele) vastupidavaks, mida tuleb hinnata tootmisveaks. Mingeid ebaloosulikke  
kulumise märke tootel ei esine, jalatsite üldine seisund on hea ja vastab tavapärasele  
lühiajalisele kandmisele. Seega võib kõnealust defekti hinnata asja puuduseks, millest  
tulenevalt ei vastanud toode VÕS § 217 lg 1 ja lg 2 p 1 tähenduses lepingutingimustele.  
Kaupleja ei ole vastupidist tõendanud.

Kohustuse rikkumise korral kohaldatavaid õiguskaitsevahendeid reguleerib VÕS § 101. Kui  
võlgnik on kohustust rikkunud, siis tulenevalt VÕS § 101 lg 1 p-st 1 võib võlausaldaja nõuda  
eelkõige kohustuse täitmist (kvaliteetse asja üleandmist). Müügilepingut reguleerivate sätete  
kohaselt võib ostja juhul, kui asi ei vasta lepingutingimustele, nõuda müüjalt asja parandamist  
või asendamist (VÕS § 222 lg 1). Praegusel juhul ongi Tarbija esitanud vastava nõude ning see  
tuleb rahuldada. VÕS § 222 lg-st 3 tuleneb, et kui müüja asendab puudusega asja lepingu-

tingimustele vastava asjaga, võib ta nõuda ostjalt puudusega asja tagastamist (kohaldatakse VÕS §-des 189-191 sätestatut).

Ülle Jänes  
*allkirjastatud digitaalselt*

Raimo Jõgeva  
*allkirjastatud digitaalselt*

Katrin Kuldkepp  
*allkirjastatud digitaalselt*